

Số: 08/BC-ĐBCL&TT

Hà Nội, ngày 08 tháng 06 năm 2022

**BÁO CÁO KẾT QUẢ KHẢO SÁT
LẤY Ý KIẾN PHẢN HỒI CỦA NGƯỜI HỌC VỀ HOẠT ĐỘNG GIẢNG DẠY
CỦA GIÁNG VIÊN HỌC KỲ II NĂM HỌC 2021 - 2022**

**Kính gửi: - Hiệu trưởng;
- Trưởng các Khoa, Trung tâm**

Căn cứ Quyết định số 413/QĐ-ĐHSPTDTHN ngày 04 tháng 10 năm 2021 về việc ban hành quy định công tác lấy ý kiến phản hồi của các bên liên quan;

Căn cứ Quyết định số 351/QĐ-ĐHSPTDTH Hà Nội ngày 16 tháng 08 năm 2021 về việc ban hành Kế hoạch giảng dạy và học tập các khóa năm học 2021-2022 trình độ đại học chính quy tại Trường ĐHSPTDTH Hà Nội;

Thực hiện Kế hoạch số 543/KH-ĐHSPTDTHN ngày 06 tháng 10 năm 2021 của Hiệu trưởng trường Đại học Sư phạm Thể dục Thể thao Hà Nội về việc tổ chức lấy ý kiến khảo sát các bên liên quan năm học 2021-2022;

Thực hiện Kế hoạch số 04/KH-ĐBCL&TT ngày 23 tháng 10 năm 2021 về việc lấy ý kiến khảo sát từ người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên và Công tác phục vụ đào tạo năm học 2021-2022;

Phòng ĐBCL&TT báo cáo Ban Giám hiệu và gửi các khoa Trung tâm và các đơn vị liên quan đến kết quả khảo sát lấy ý kiến phản hồi của người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên học kỳ II năm học 2021-2022.

I. ĐẶC ĐIỂM TÌNH HÌNH

1. Đối tượng khảo sát:

- Giảng viên giảng dạy các học phần /môn học của các khoa, trung tâm.
- Sinh viên ĐHCQ các khóa: K52,K53,K54.

2. Thời gian khảo sát: Học kỳ II năm học 2021-2022. Từ ngày 25/04/2021 đến ngày 30/05/2022.

3. Hình thức khảo sát: Trực tuyến bằng phần mềm Google docs.

4. Nội dung câu hỏi:

- Bộ khảo sát câu hỏi được đánh giá với các nội dung chính như sau:

Giảng viên nêu mục đích, yêu cầu đề cương chi tiết học phần; Giảng viên chuẩn bị đầy đủ nội dung, phương tiện tổ chức bài giảng hợp lý; Giảng viên truyền đạt kiến thức khoa học giúp người học nghe và hiểu được nội dung bài giảng; Giảng viên thực hiện tốt việc tương tác giữa người dạy và học thông qua vấn đề giải quyết, thắc mắc; Giảng viên tích cực đổi mới phương pháp dạy; Thực hiện tốt các nội quy, quy định lên lớp; Giảng viên thực hiện nghiêm túc thời gian giảng dạy; Giảng dạy đủ số tiết quy định; Cung cấp đầy đủ thông tin về tài liệu học tập; Nêu cao tinh thần trách nhiệm giảng dạy nhiệt tình, thân thiện; Thường xuyên đổi mới phương pháp dạy và học; Kiểm tra đánh giá đảm bảo tính khách quan, chính xác công bằng,

Kết quả đánh giá của người học thể hiện ở 5 mức độ: 5-Rất tốt, 4-Tốt, 3- Khá, 4-Yếu, 1-Kém.

Kết quả Trung bình chung được chia thành 5 cấp độ theo các khoảng điểm như sau:

Khoảng điểm	Từ 4,21 đến ≤ 5	Từ 3,41 đến ≤ 4,20	Từ 2,6 đến ≤ 3,40	Từ 1,81 đến ≤ 2,60	Từ 1,0 đến ≤ 1,80
Phân loại	Rất tốt	Tốt	Khá	Yếu	Kém

5. Phương pháp thực hiện

Phòng ĐBCL&TT đã xây dựng phiếu hỏi bằng phần mềm Google docs thông báo tới trưởng các Khoa, Trung tâm, Bộ môn yêu cầu giảng viên được phân công giảng dạy đôn đốc, nhắc nhở hướng dẫn sinh viên ghi đầy đủ, chính xác các thông tin yêu cầu và trả lời từng câu hỏi theo đường link: (theo mẫu phiếu <https://forms.gle/3ZSEqWUrx3gzijzi7> (ở phụ lục 1).

II.KẾT QUẢ KHẢO SÁT

Đã triển khai lấy ý kiến khảo sát được 730 lượt các khóa đại học chính quy K51,K52,K53,K54 từ ngày 25/04/2022 đến ngày 30/05/2022.

- Tổng số phiếu sinh viên tham gia khảo sát 730 phiếu

Bảng 1. KẾT QUẢ KHẢO SÁT LẤY Ý KIẾN PHẢN HỒI TỪ NGƯỜI HỌC VỀ CÔNG TÁC GIẢNG DẠY CỦA GIẢNG VIÊN

STT	Đơn vị	Số học phần lấy ý kiến khảo sát	Số giảng viên tham gia giảng dạy	Số GV đã lấy ý kiến phản hồi	Số lượt sinh viên tham gia học tập	Số lượt sinh viên tham gia trả lời đầy đủ	Ghi chú
1	Khoa LLCT	1	1	1	198	75	
2	Khoa LLCN&NVSP	1	6	2	124	143	BM NVSP
3	Trung tâm NN-TH	1	3	3	288	134	BMNN
4	Khoa Y học TĐTT	1	3	3	650	272	BM y sinh
5	Khoa ĐK-TĐ	1	11	3	129	106	BM ĐK
Tổng cộng		5	24	12	1.389	730	

Nhìn vào bảng 1 cho thấy học kỳ II năm học 2021-2022 nhà trường đã triển khai lấy ý kiến phản hồi người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên của 5 học phần với 12 giảng viên của các Khoa, Trung tâm/ bộ môn trong trường và 730 lượt sinh viên tham gia đánh giá khảo sát.

2.1 Đánh giá theo từng Khoa, Trung tâm/Bộ môn

Qua kết quả khảo sát ở phụ lục 2 cho thấy cả 14/14 tiêu chí được sinh viên khảo sát đầy đủ được đánh giá rất tốt gồm các tiêu chí sau : *Giảng viên nêu mục đích, yêu cầu đề cương chi tiết học phần; Giảng viên chuẩn bị đầy đủ nội dung, phương tiện tổ chức bài giảng hợp lý; Giảng viên truyền đạt kiến thức khoa học giúp người học nghe và hiểu được nội dung bài giảng; Giảng viên thực hiện tốt việc tương tác giữa người dạy và học thông qua vấn đề giải quyết, thắc mắc; Giảng viên tích cực đổi mới phương pháp dạy; Thực hiện tốt các nội quy, quy định lên lớp; Giảng viên thực hiện nghiêm túc thời gian giảng dạy; Giảng dạy đủ số tiết quy định; Cung cấp đầy đủ thông tin về tài liệu học tập; Nêu cao tinh thần trách nhiệm giảng dạy nhiệt tình, thân thiện; Thường xuyên đổi mới phương pháp dạy và học; Kiểm tra đánh giá đảm bảo tính khách quan, chính xác công bằng.*

Đều được sinh viên đánh giá rất tốt nhà trường luôn chú trọng đến chất lượng đào tạo, đội ngũ giảng viên để đánh giá chất lượng học tập thường xuyên.

2.2. Đánh giá theo từng Khoa, Trung tâm/bộ môn

2.2.1. Khoa Lý luận chính trị

Nhà trường đã khảo sát 14/14 tiêu chí của 01 học phần (K52 môn Lịch sử ĐCSVN) và 01 giảng viên với 75 sinh viên tham gia đánh giá.

Các tiêu chí đều được đánh giá rất tốt, tiêu chí 4,65 điểm được đánh giá cao nhất còn lại tiêu chí 4,52 điểm được đánh giá thấp nhất. (kết quả đánh giá kèm theo

phụ lục 3.1)

2.2.2. Bộ môn Nghiệp vụ sư phạm (Khoa LLCN – NVSP)

Qua kết quả tổng hợp lấy ý kiến khảo sát đối với hoạt động giảng dạy của giảng viên với 02 học phần cùng 03 giảng viên (K53 môn GDHTDĐT và môn PPNCKH).

Nhìn chung cả 14/14 tiêu chí đều được đánh giá rất tốt với tiêu chí cao nhất là 4,72 điểm, còn lại tiêu chí thấp nhất là 4,60 điểm (*kết quả đánh giá kèm theo phụ lục 3.2*)

2.2.3. Trung tâm Tin học – Ngoại ngữ

Học kỳ II năm học 2021-2022 nhà trường đã khảo sát 01 học phần (K53 môn Tin học) đối với 03 giảng viên và 134 lượt sinh viên tham gia đánh giá.

Cả 14/14 tiêu chí đều được đánh giá tốt, tiêu chí được đánh giá cao nhất là 4,74 điểm và tiêu chí 4,59 điểm được đánh giá thấp nhất. (*kết quả đánh giá kèm theo phụ lục 3.3*)

2.2.4. Khoa Y học vận động & TDDT

Nhà trường đã khảo sát 14/14 tiêu chí của 01 học phần (K54 môn Sinh lý TDDT) đối với 03 giảng viên và 260 lượt sinh viên đánh giá.

Nhìn chung cả 14/14 tiêu chí đều được đánh giá rất tốt tiêu chí được đánh giá cao nhất 4,61 điểm còn lại tiêu chí 4,51 điểm được đánh giá ở mức thấp nhất. (*kết quả đánh giá kèm theo phụ lục 3.4*)

2.2.5. Khoa Điều kinh – Thể dục

Qua kết quả tổng hợp (K54 môn Điều kinh căn bản) có 5 giảng viên được lấy ý kiến khảo sát với 01 học phần và 136 lượt sinh viên tham gia đánh giá khảo sát.

Tất cả 14/14 tiêu chí đều được đánh giá ở mức rất tốt tiêu chí 4,67 điểm được đánh giá cao nhất, còn lại tiêu chí 4,56 điểm đánh giá thấp hơn. (*kết quả đánh giá kèm theo phụ lục 3.5*)

Có 02 giảng viên tham gia giảng dạy không đủ % đánh giá.

2.3. Đánh giá theo từng giảng viên

2.3.1. Giảng viên: Nguyễn Thị Thúc (Giảng dạy môn Lịch sử ĐCSVN)

Qua tổng hợp kết quả khảo sát đối với hoạt động giảng dạy của giảng viên. Điểm đánh giá từng tiêu chí đạt mức thấp nhất là 4,52 điểm, cao nhất là 4,65 điểm, trung bình chung của 14 tiêu chí là 4,57 điểm đạt mức Rất tốt. (*kết quả đánh giá ở phụ lục 4.1*)

2.3.2. Giảng viên: Bùi Quang Hải (Giảng dạy môn PPNCKH)

Học kỳ 2 năm học 2021-2022 nhà trường đã khảo sát đối với hoạt động giảng dạy của giảng viên. Điểm đánh giá từng tiêu chí đạt mức thấp nhất là 4,63 điểm và cao nhất là 4,69 điểm, trung bình chung của 14 tiêu chí là 4,64 điểm đạt mức rất tốt

(kết quả đánh giá ở phụ lục 4.2)

2.3.3. Giảng viên: Nguyễn Thu Nga (Giảng dạy môn GDHTDĐT)

Nhìn vào kết quả tổng hợp khảo sát đối với hoạt động giảng dạy của giảng viên. Cả 14/14 tiêu chí đạt mức rất tốt, số điểm trung bình chung là 4,34 điểm. Điểm đánh giá từng tiêu chí thấp nhất là 4,61 điểm, số điểm cao nhất là 4,74 điểm. (kết quả đánh giá ở phụ lục 4.3)

2.3.4. Giảng viên: Vũ Thị Thanh Hiền (Giảng dạy môn GDHTDĐT)

Qua kết quả khảo sát đối với hoạt động giảng dạy của giảng viên điểm đánh giá từng tiêu chí đạt mức thấp nhất là 4,71 điểm, cao nhất là 4,86 điểm, trung bình chung của 14 tiêu chí đều đạt mức rất tốt là 4,75 điểm (kết quả đánh giá ở phụ lục 4.3)

2.3.5. Giảng viên: Nguyễn Phương Linh (Giảng dạy môn Sinh lý TĐTT)

Nhìn vào kết quả tổng hợp khảo sát đối với hoạt động giảng dạy của giảng viên. Cả 14/14 tiêu chí đạt mức Rất tốt, số điểm trung bình chung là 4,57 điểm. Điểm đánh giá từng tiêu chí thấp nhất là 4,50 điểm, số điểm cao nhất là 4,69 điểm. (kết quả đánh giá ở phụ lục 4.4)

2.3.6 Giảng viên: Nguyễn Thị Thoa (Giảng dạy môn Sinh lý TĐTT)

Qua kết quả tổng hợp khảo sát của sinh viên đối với hoạt động giảng dạy của giảng viên, điểm đánh giá cao nhất là 4,58 điểm, số điểm thấp nhất là 4,49 điểm. Điểm đánh giá trung bình chung của 14 tiêu chí đạt 4,52 điểm đều đạt ở mức Rất tốt (kết quả đánh giá ở phụ lục 4.4)

2.3.7. Giảng viên: Nguyễn Đình Tường (Giảng dạy môn Sinh lý TĐTT)

Nhìn vào kết quả tổng hợp khảo sát đối với hoạt động giảng dạy của giảng viên. Cả 14/14 tiêu chí đạt mức rất tốt, số điểm trung bình chung là 4,64 điểm. Điểm đánh giá từng tiêu chí thấp nhất là 4,55 điểm, số điểm cao nhất là 4,78 điểm. (kết quả đánh giá ở phụ lục 4.4)

2.3.8. Giảng viên: Lại Thế Hòa (Giảng dạy môn Tin học)

Học kỳ 2 năm học 2021-2022 nhà trường đã khảo sát đối với hoạt động giảng dạy của giảng viên. Điểm đánh giá từng tiêu chí đạt mức thấp nhất là 4,48 điểm và cao nhất là 4,65 điểm, trung bình chung của 14 tiêu chí là 4,58 điểm đạt mức rất tốt (kết quả đánh giá ở phụ lục 4.5)

2.3.9. Giảng viên: Ngô Xuân Đức (Giảng dạy môn Tin học)

Nhìn vào bảng tổng hợp kết quả kết quả hoạt động giảng dạy của giảng viên, điểm đánh giá từng tiêu chí cao nhất là 4,92 điểm và thấp nhất là 4,67 điểm. Điểm đánh giá trung bình chung của 14 tiêu chí là 4,76 điểm đều được đánh giá ở mức rất tốt. (kết quả đánh giá ở phụ lục 4.5)

2.3.10. Giảng viên: Hoàng Thu Thủy (Giảng dạy môn Tin học)

Qua tổng hợp kết quả khảo sát phản hồi của người học về hoạt động giảng dạy

của giảng viên. Có 14 tiêu chí khảo sát đều được đánh giá Rất tốt

Điểm đánh giá từng tiêu chí đối với giảng viên thấp nhất là 4,69 điểm, cao nhất là 4,79 điểm, điểm trung bình chung của 14 tiêu chí là 4,73 điểm (*kết quả đánh giá ở phụ lục 4.5*)

2.3.11. Giảng viên: Phạm Phi Diệp (Giảng dạy môn Điện kinh)

Qua kết quả tổng hợp khảo sát phản hồi của người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên, số điểm được đánh giá cao nhất là 4,89 điểm và số điểm thấp nhất là 4,67 điểm. Số điểm trung bình chung của 14 tiêu chí là 4,74 điểm đều được đánh giá ở mức Rất tốt. (*kết quả đánh giá ở phụ lục 4.6*)

2.3.12. Giảng viên: Nguyễn Văn Tuyên (Giảng dạy môn Điện kinh)

Qua kết quả tổng hợp khảo sát phản hồi của người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên, số điểm được đánh giá cao nhất là 4,78 điểm và số điểm thấp nhất là 4,57 điểm. Số điểm trung bình chung của 14 tiêu chí là 4,68 điểm, đều được đánh giá ở mức Rất tốt. (*kết quả đánh giá ở phụ lục 4.6*)

2.3.13. Giảng viên: Lã Huy Hoàng (Giảng dạy môn Điện kinh)

Qua kết quả tổng hợp khảo sát phản hồi của người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên, số điểm được đánh giá cao nhất là 4,65 điểm và số điểm thấp nhất là 4,43 điểm. Số điểm trung bình chung của 14 tiêu chí là 4,53 điểm. (*kết quả đánh giá ở phụ lục 4.6*)

2.3.14. Giảng viên: Phạm Thị Hương (Giảng dạy môn Điện kinh) có 02 sinh viên tham gia đánh giá không đủ % làm báo cáo.

2.3.15. Giảng viên: Vũ Thị Trang (Giảng dạy môn Điện kinh) có 04 sinh viên tham gia đánh giá không đủ % làm báo cáo.

III. Nhận xét và kiến nghị

1. Nhận xét chung

Việc thực hiện khảo sát lấy ý kiến phản hồi của người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên là một kênh thông tin để biết được chất lượng giảng dạy của GV, để góp phần nâng cao chất lượng đào tạo trong việc cung cấp các sản phẩm giáo dục đào tạo đáp ứng nhu cầu xã hội.

Kết quả khảo sát lấy ý kiến người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên là cơ sở dữ liệu quan trọng để nhà trường điều chỉnh việc giảng dạy của đội ngũ giảng viên, các khoa, trung tâm cập nhật chương trình đào tạo, điều chỉnh hình thức kiểm tra đánh giá người học, nhằm công khai tới người học, người dạy và các bên liên quan là minh chứng để phục vụ công tác tự đánh giá và đánh giá ngoài.

- Học kỳ II năm học 2021-2022 nhà trường đã triển khai lấy ý kiến phản hồi đối với hoạt động giảng dạy của giảng viên tới tất cả các sinh viên 04 khóa tham gia từng môn học.



- Xây dựng hệ thống phần mềm google dos khảo sát, thu thập, phân tích ý kiến của sinh viên đảm bảo tính khách quan, trung thực, chính xác.

2. Kiến nghị

- Đề nghị nhà trường xem xét giải quyết sớm tiền trợ cấp hàng tháng và tiền học bổng từng học kỳ.

- Trong thời gian học trực tuyến nhưng vẫn thu tiền giáo trình vì thời gian học trên file không có giáo trình. Các khoản thu ở mỗi học kỳ cần được thông báo rõ ràng, công khai, minh bạch để các em nắm rõ được thời gian đóng.

- Phòng QLĐT&CTSV cần thông báo sớm các kế hoạch học tập, học lại, thi lại để sinh viên chủ động, nắm bắt được thời gian, cần đưa tiêu chí sinh viên tham gia đầy đủ các cuộc triển khai lấy ý kiến phản hồi để đánh giá xếp loại điểm rèn luyện.

- Nhà trường cần nâng cấp thư viện, cơ sở vật chất, đầu tư thêm tài liệu, dụng cụ học tập và phòng thực hành nhằm tạo điều kiện cho giảng viên phát huy sáng tạo cá nhân trong phương pháp giảng dạy.

- Ngoài ra cần bổ sung các tài liệu tham khảo giáo trình một số tài liệu, giúp sinh viên có nhiều cơ hội tham khảo qua đó nâng cao chất lượng kết quả học tập.

- Lãnh đạo các đơn vị căn cứ kết quả khảo sát làm việc với các cá nhân, đơn vị liên quan xây dựng kế hoạch cải tiến chất lượng hoạt động.

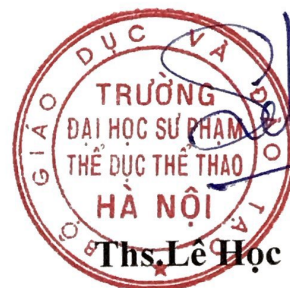
- Nâng cao nhận thức cho sinh viên về mục đích, ý nghĩa của công tác khảo sát, quyền lợi và trách nhiệm của sinh viên trong việc phản hồi ý kiến đối với các hoạt động chung của nhà trường cũng như đối với hoạt động giảng dạy, đánh giá thường xuyên của giảng viên. Nghiên cứu, đề xuất các giải pháp khuyến khích, động viên sinh viên tham gia.

- Trên đây là báo cáo kết quả khảo sát lấy ý kiến phản hồi của người học về hoạt động giảng dạy của giảng viên học kỳ II năm học 2021-2022. Các đơn vị, cá nhân căn cứ trách nhiệm được phân công, nghiêm túc triển khai thực hiện có hiệu quả. Trong quá trình thực hiện, nếu gặp khó khăn, vướng mắc, đề nghị các đơn vị báo cáo Lãnh đạo Nhà trường thông qua Phòng.

* Nơi nhận:

- BGH (để b/c);
- Các Khoa, TT, đơn vị liên quan (để biết);
- Đăng Website của Trường;
- Lưu VT, ĐBCL&TT;

TL. HIỆU TRƯỞNG
TRƯỞNG PHÒNG ĐBCL&TT



Ths. Lê Học Liêm